



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 485, 5 septembrie 2026

Biroul permanent al Senatului

L 589, 12.10.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea
mijloacelor de publicitate**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate (b485/02.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4143/08.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D765/09.09.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, completarea Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată, cu completările ulterioare, în sensul sancționării contravenționale, în anumite condiții, a beneficiarului publicității în situația în care afișele sau anunțurile de mică publicitate sunt amplasate în alte locuri decât pe panourile special destinate acestora.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La art. 49 alin. (1) lit. h), astfel cum este propus la pct. 2, pentru asigurarea unității terminologice, expresia „amplasării afișelor

publice” trebuie înlocuită cu sintagma „amplasării **afișelor**”, noțiune definită în cuprinsul art. 3 lit. a) din actul normativ de bază.

5. La pct. 3, semnalăm că norma propusă pentru art. 49 alin. (1) lit. h) cuprinde, de fapt, stabilirea drept contravenției a două categorii distincte de fapte, care ar trebui prevăzute în norme separate ale articolului.

Astfel, dispunerea, comandarea sau finanțarea de către beneficiarul publicității a amplasării afișelor sau a anunțurilor de mică publicitate în alte locuri decât cele prevăzute de lege reprezintă o categorie de fapte care, în mod corect, așa cum rezultă din textul propus, se sancționează independent de notificarea anterioară a beneficiarului referitor la caracterul nelegal al amplasării. Precizăm că această condiție este prevăzută de textul propus exclusiv pentru fapta stabilită drept contravenție în teza a doua a normei și nu ar putea constitui o condiție prealabilă pentru sancționarea faptelor prevăzute în cuprinsul tezei întâi.

Cu toate acestea, sugerăm reanalizarea stabilirii drept contravenție a acestei din urmă fapte, întrucât în practică este greu de imaginat o situație în care beneficiarul să semneze un contract care cuprinde o clauză privind amplasarea mijloacelor de publicitate în alte locuri decât cele prevăzute de lege sau o dispoziție de realizare a unei astfel de amplasări. Mai mult decât atât, din textul propus nici nu rezultă dacă sancționarea beneficiarului este condiționată de realizarea efectivă a amplasării respectivelor materiale publicitare în alte locuri decât cele prevăzute de lege.

Pe de altă parte, referitor la fapta prevăzută în cuprinsul **tezei a doua a art. 49 alin. (1) lit. h)**, constând în „menținerea”, după notificarea beneficiarului, a afișelor și anunțurilor amplasate nelegal, semnalăm că textul nu este corelat cu dispozițiile art. 49 alin. (4), astfel cum este propus la pct. 4. Precizăm că această din urmă normă stabilește **un termen**, calculat de la data notificării în care beneficiarul trebuie să ia **anumite măsuri**, printre care nici nu se regăsește măsura înlăturării efective a afișelor sau a anunțurilor.

În plus, textul propus instituie, indirect, în sarcina beneficiarului, obligația necondiționată de îndepărtare a afișelor sau anunțurilor, chiar și în situațiile în care acesta a încheiat un contract cu o altă entitate pentru realizarea afișării.

Se impune, de aceea, reanalizarea textului sub toate aceste aspecte.

6. La **pct. 4**, precizăm că dispozițiile din cuprinsul **alin. (3) și (4) ale art. 49**, nu pot avea în vedere decât fapta prevăzută în **teza a doua a art. 49 alin. (1) lit. h)**, prin urmare trimiterile trebuie actualizate în mod corespunzător

În ceea ce privește mecanismul sancționator prevăzut în cuprinsul **alin. (4)**, semnalăm că obligațiile care incumbă beneficiarului după primirea notificării trebuie stabilite prin norme care să respecte cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât nerespectarea acestora se sancționează contravențional.

În acest sens, este necesară reanalizarea și reformularea expresiei „iar beneficiarul ... nu se delimitează de afișajul respectiv și nu întreprinde demersuri pentru înlăturarea acestuia”, întrucât, din formularea propusă, nu se poate stabili nici semnificația noțiunii de „delimitare de afișaj” și nici sfera „demersurilor pentru înlăturarea acestuia” care ar putea fi considerate ca reprezentând o îndeplinire a obligației.

Menționăm că precizarea potrivit căreia, dacă beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile, „se prezumă ca acesta a consimțit la menținerea promovării prin afișajul nelegal” trebuie eliminată, întrucât nu prezintă relevanță în ceea ce privește sancționarea acestuia. Avem în vedere faptul că sancțiunea trebuie să vizeze nerespectarea unei obligații, și nu faptul că dintr-un anumit comportament se poate trage o concluzie referitoare la atitudinea subiectivă a unei persoane, așa cum rezultă din textul propus. Pe cale de consecință, se impune, în plus, și eliminarea **tezei finale a alin. (4)**.

Dispoziția din cuprinsul **alin. (5)** trebuie, de asemenea eliminată, ca superfluă, întrucât este evident că fiecare dintre categoriile de persoane prevăzute de text - beneficiarul publicității și, respectiv, „autorul material al amplasării” - răspunde pentru nerespectarea obligațiilor distincte care le incumbă, nefiind nevoie de o prevedere expresă în acest sens.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 837/01.10.2026